barbara
hæring

# Forschung in der Schweiz zu Katastrophen- und Krisenmanagement

## Bericht im Auftrag des Bundesamts für Bevölkerungsschutz BABS

Zürich, 31.03.2026

Dr. Dr. h. c. Barbara Haering
Dr. Pavlo Shmulevych

---

In Zusammenarbeit mit

econcept
Forschung / Beratung / Evaluation

Marco Lügstenmann

barbara
hæring

| | |
|---|---|
| Autorin, Autoren & Projektleitung | Dr. Dr. h.c. Barbara Haering<br>Dr. Pavlo Shmulevych<br>Marco Lügstenmann, econcept |
| Auftraggeber | Bundesamt für Bevölkerungsschutz BABS |
| Projektleitung BABS | Dr. Stefan Brem, Chef Weiterentwicklung Bevölkerungsschutz<br>Dr. Irina Dallo, wissenschaftliche Mitarbeiterin Weiterentwicklung Bevölkerungs-schutz |
| Forschungsauftrag Nr. | 9950004608 |
| Disclaimer | Die in dieser Studie wiedergegebenen Auffassungen sind ausschliesslich Ansichten der Autorin und der Autoren. |
| Danksagung | Die Autorin und die Autoren bedanken sich beim Bundesamt für Bevölkerungsschutz für den fachlichen Austausch und die Möglichkeit, diesen Bericht zu erarbeiten. Ebenso danken wir allen Umfrageteilnehmenden und Interviewbefragten für ihr Mit-wirken. |

# Impressum

**Barbara Haering GmbH**
Universitätsstrasse 9
CH-8006 Zürich / +41 79 446 71 20
hello@barbara-haering.ch
www.barbara-haering.ch

**econcept AG**
Gerechtigkeitsgasse 20
CH-8001 Zürich / +41 44 286 75 75
info@econcept.ch
www.econcept.ch

barbara
hæring

# Inhalt


**Das Wichtigste auf einen Blick** 4

**L'essentiel en un coup d'œil** 5

**L’essenziale in sintesi** 6

**The most important at a glance** 7

**1 Ausgangslage und Projektdesign** 8

1.1 Erkenntnisinteresse des Bundesamts für Bevölkerungsschutz 8

1.2 Projektdesign und methodische Zugänge 9

**2 Forschung zu Katastrophen- und Krisenmanagement** 11

2.1 Beantwortung des Online-Surveys 11

2.2 Forschungsakteure im Überblick 12

2.3 Forschung zu Katastrophen- und Krisenmanagement 15

2.4 Thematische Entwicklung der Forschung 16

**3 Forschungsbedarf und Forschungsförderung** 20

3.1 Prioritäre Forschungsbedarfe und Forschungslücken 20

3.2 Optionen zur Forschungsförderung 21

**4 Anhang** 23

4.1 Projektfragestellungen im Überblick 23

4.2 Explorative und vertiefende Gespräche: Leitfäden 24

4.3 Online-Survey 25

4.4 Detailhinweise zu Forschungsschwerpunkten innerhalb der Hauptthemen 30

# Das Wichtigste auf einen Blick

**Erkenntnisinteresse:** Um Forschungsprojekte des Bundesamts für Bevölkerungsschutz (BABS) in den kommenden Jahren optimal ausrichten zu können und umgekehrt, um den Informationsfluss neuer Erkenntnisse von der Wissenschaft in die Praxis sicherstellen zu können, strebte das BABS eine Aktualisierung und Weiterentwicklung der Erkenntnisse aus einer Erhebung zu Forschungen zu Katastrophen- und Krisenmanagement aus dem Jahr 2014 an. Ziel war eine aktualisierte Übersicht zu Forscherinnen, Forschern und Forschungsgruppen in der Schweiz im Bereich des Katastrophen- und Krisenmanagements, zu aktuellen und geplanten Forschungsschwerpunkten sowie ein Vergleich mit den Ergebnissen der Erhebungen 2014. Ebenso ging es um die Identifikation des Forschungsbedarfs und um Erkenntnisse zu Förderoptionen.

**Methodische Ansätze:** Das Projekt wurde in drei Phasen gegliedert. Die erste Phase diente der Exploration des Untersuchungsfeldes und einer ersten Identifikation von Forscherinnen und Forscher zu Katastrophen- und Krisenmanagement (Recherchen, verwaltungsinterne Umfrage, explorative Interviews). Im Zentrum der zweiten Projektphase stand ein Online-Surveys, der in zwei Runden durchgeführt wurde, um Hinweise zu weiteren Forscherinnen und Forschern integrieren zu können. In der dritten Phase erfolgten vertiefende Interviews zu spezifischen Fragestellungen, die sich aus der breiten Erhebung ergaben, sowie die detaillierte Berichterstattung samt Austausch mit dem BABS.

**Zentrale Ergebnisse:** Die Analysen zeigen, dass die Forschung zu Katastrophen- und Krisenmanagement in der Schweiz breit aufgestellt ist und auf einer starken institutionellen Basis beruht. Insbesondere der ETH-Bereich, spezialisierte Forschungsinstitutionen sowie etablierte nationale Netzwerke bilden zentrale Pfeiler der Forschungslandschaft. Inhaltlich dominieren naturwissenschaftliche, technische und managementbezogene Perspektiven, wobei Themen wie Resilienz sowie neue Technologien bzw. künstliche Intelligenz zunehmend an Bedeutung gewinnen. Gleichzeitig zeichnet sich ein Wandel der Forschungsschwerpunkte ab: Während in der Vergangenheit vor allem die Identifikation und Modellierung von Risiken im Vordergrund stand, rücken heute Fragen der Resilienz und künftig verstärkt das konkrete Management und Handeln in Krisensituationen in den Fokus.

**Entwicklungsbedarf:** Trotz der erkannten Stärken zeigen sich Forschungslücken und Entwicklungsbedarfe. Besonders die psychosozialen und gesellschaftlichen Dimensionen von Katastrophen und Krisen, Fragen der gesellschaftlichen Resilienz sowie der Umgang mit langsam verlaufenden oder multiplen Krisen sind bislang noch unzureichend erforscht. Zudem besteht Bedarf an stärker inter- und transdisziplinären Ansätzen. Für die Weiterentwicklung der Forschung kommt neben gezielter Ressortforschung auch der Förderung von Netzwerken, internationalen Kooperationen sowie spezifischen interdisziplinären Programmen eine wichtige Rolle zu, um den Wissenstransfer zwischen Wissenschaft, Verwaltung und Praxis nachhaltig zu stärken.

# L'essentiel en un coup d'œil

**Ambition :** afin de pouvoir orienter de manière optimale les projets de recherche de l'Office fédéral de la protection de la population (OFPP) des années à venir et, inversement, de garantir le flux de la science vers la pratique, le OFPP a cherché à mettre à jour et à développer l'information issue d'une enquête sur la recherche en matière de gestion des catastrophes et des crises de l'année 2014. L'objectif était d'obtenir un aperçu actualisé des chercheurs et de chercheuse ainsi que des groupes de recherche en Suisse dans le domaine de la gestion des catastrophes et des crises, des priorités de recherche actuelles et planifiées ainsi qu'une comparaison avec les résultats de l'enquête de 2014. Il s'agissait également d'identifier les besoins en recherche et d'obtenir des informations sur les options de la promotion de la recherche.

**Approches méthodologiques :** le projet a été structuré en trois phases. La première phase visait à explorer le domaine d'étude et à identifier des chercheurs et chercheuses en gestion des catastrophes et des crises (recherches, enquête interne à l'administration, entretiens exploratoires). La phase centrale du projet consistait en une enquête en ligne, réalisée en deux tours afin d'intégrer des indications sur d'autres chercheurs et chercheuses. La troisième phase était dédiée à des entretiens approfondis sur des questions spécifiques issues de l'enquête en ligne, ainsi qu'à la rédaction détaillée du rapport accompagnée par des échanges avec le OFPP.

**Résultats principaux :** les analyses montrent que la recherche sur la gestion des catastrophes et des crises en Suisse est largement établie et repose sur une base institutionnelle solide. En particulier le domaine des EPF, les institutions de recherche spécialisées ainsi que les réseaux nationaux établis constituent des piliers centraux du paysage de la recherche. Sur le plan du contenu, les perspectives scientifiques, techniques et de gestion dominent, tandis que des sujets tels que la résilience ainsi que les nouvelles technologies ou l'intelligence artificielle prennent une importance croissante. Parallèlement, un changement des priorités de recherche se dessine : alors que dans le passé, l'identification et la modélisation des risques étaient au centre, aujourd'hui les questions de résilience prennent d'importance et, à l'avenir, vraisemblablement la gestion concrète en situation de catastrophe et de crise deviendra le point central.

**Besoins de développement :** malgré les forces identifiées, des lacunes de recherche et des besoins de développement apparaissent. En particulier, les dimensions psychosociales et sociétales des catastrophes et crises, les questions de résilience sociale ainsi que la gestion de crises lentes ou multiples sont encore insuffisamment étudiées. De plus, il existe un besoin d'approches plus inter- et transdisciplinaires. Pour le développement futur de la recherche, en plus de la recherche ciblée sectorielle, le soutien des réseaux, des coopérations internationales ainsi que des programmes interdisciplinaires spécifiques joue un rôle important afin de renforcer de manière durable le transfert de connaissances entre science, administration et pratique.

# L’essenziale in sintesi

**Obiettivi conoscitivi:** per orientare al meglio i propri progetti di ricerca nei prossimi anni e, al contempo, garantire il trasferimento delle nuove conoscenze scientifiche alla pratica, l’UFPP ha voluto aggiornare e sviluppare ulteriormente le conoscenze emerse da un’indagine del 2014 sulla ricerca nel campo della gestione di catastrofi e crisi. L’obiettivo era ottenere una panoramica aggiornata dei ricercatori e dei gruppi di ricerca attivi in Svizzera nel settore della gestione delle catastrofi e delle crisi, dei temi di ricerca attuali e programmati, nonché confrontare questi dati con i risultati dell’indagine del 2014. Si trattava inoltre di identificare le esigenze di ricerca e di raccogliere informazioni sulle possibilità di sostegno.

**Approcci metodologici:** il progetto è stato suddiviso in tre fasi. La prima fase è stata dedicata all’esplorazione del campo d’indagine e a una prima identificazione dei ricercatori nel settore della gestione delle catastrofi e delle crisi (ricerche, sondaggio interno all’amministrazione, interviste esplorative). La seconda fase si è concentrata su un sondaggio online, condotto in due tornate, volto a raccogliere informazioni su ulteriori ricercatori. Nella terza fase sono state realizzate interviste approfondite su questioni specifiche emerse dall’indagine e si è proceduto alla rendicontazione dettagliata, comprensiva dello scambio di informazioni con il committente.

**Risultati principali:** l’analisi mostra che la ricerca sulla gestione delle catastrofi e delle crisi in Svizzera è ampia e diversificata e poggia su una solida base istituzionale. I Politecnici federali, gli istituti di ricerca specializzati e le reti nazionali consolidate costituiscono i pilastri portanti del panorama della ricerca. Dal punto di vista dei contenuti, predominano le prospettive scientifiche, tecniche e gestionali, mentre temi come la resilienza, le nuove tecnologie e l’intelligenza artificiale acquisiscono sempre maggiore rilevanza. Allo stesso tempo, si osserva un cambiamento nelle priorità della ricerca: se in passato si poneva l’accento sull’identificazione e sulla modellizzazione dei rischi, oggi il focus si sposta sulle questioni legate alla resilienza e, in futuro, sempre più sulla gestione concreta e sull’azione nelle situazioni di crisi.

**Esigenze di sviluppo:** nonostante questi punti di forza, permangono lacune nella ricerca e ambiti che richiedono ulteriori approfondimenti. In particolare, le dimensioni psicosociali e sociali delle catastrofi e delle crisi, le questioni legate alla resilienza della società e la gestione delle crisi striscianti o multiple sono ancora poco esplorate. Vi è inoltre la necessità di approcci più interdisciplinari e transdisciplinari. Per favorire l’ulteriore sviluppo della ricerca, oltre alla ricerca settoriale mirata, rivestono un ruolo importante anche la promozione di network, le cooperazioni internazionali e programmi interdisciplinari specifici, con l’obiettivo di rafforzare in modo continuo il trasferimento di conoscenze tra scienza, amministrazione e pratica.

# The most important at a glance

**Research interest:** To optimally align research projects of the Federal Office for Civil Protection (FOCP) in the coming years, and conversely, to ensure the flow of new scientific findings into practice, the FOCP aimed to update and further develop the findings from a survey on disaster and crisis management research from 2014. The goal was to provide an updated overview of researchers and research groups in Switzerland in the field of disaster and crisis management, of current and planned research priorities, as well as a comparison with the results of the 2014 survey. It was also about identifying research needs and gaining insights into funding options.

**Methodological approaches:** The project was divided into three phases. The first phase served the exploration of the research field and a first identification of researchers on disaster and crisis management (research, internal administrative survey, exploratory interviews). The focus of the second phase was an online survey, which was conducted in two rounds to incorporate indications of further researchers. In the third phase, in-depth interviews on specific issues arising from the online survey were conducted, as well as detailed reporting including exchanges with the FOCP.

**Key Findings:** The analyses show that research on disaster and crisis management in Switzerland is broadly positioned and based on a strong institutional foundation. In particular, the ETH Domain, specialized research institutions, as well as established national networks form central pillars of the research landscape. In terms of content, natural science, technical, and management-related perspectives dominate, with topics such as resilience as well as new technologies or artificial intelligence gaining increasing importance. At the same time, a shift in research priorities is emerging: While in the past the focus was primarily on identifying and modeling risks, questions of resilience are arising and in future, concrete management questions regarding crisis situations may be coming into focus.

**Development needs:** Despite the strengths identified, research gaps and development needs are evident. Psychosocial and societal dimensions of disasters and crises, questions of social resilience, as well as dealing with slowly unfolding or multiple crises, have so far been insufficiently researched. In addition, there is a need for more inter- and transdisciplinary approaches. For further development, application-oriented research project launched by ministries, the promotion of networks, international cooperation, as well as specific interdisciplinary research programs will be important to sustainably strengthen the transfer of knowledge between science, administration, and practice.

# 1 Ausgangslage und Projektdesign

## 1.1 Erkenntnisinteresse des Bundesamts für Bevölkerungsschutz

Im Auftrag des Bundesamts für Bevölkerungsschutz BABS erarbeitete das Forum für Klima und Globalen Wandel der Akademie der Naturwissenschaften (ProClim / SCNAT) im Jahr 2014 eine erste Übersicht zu Akteuren und Forschungsthemen zum Katastrophen- und Krisenmanagement in der Schweiz.[1] Seitdem haben sich gesellschaftliche Herausforderungen zu Katastrophen und Krisen wie auch technologische Möglichkeiten zu ihrer Erforschung und Bewältigung in vielfältiger Form weiterentwickelt. Dies betrifft beispielsweise folgende wichtige Aspekte:

- **Gesellschaftliche Herausforderungen:** Pandemien, Energiekrisen, hybride Bedrohungen, Kriege im Umfeld – diese Krisen erfolgen oft in schneller Abfolge und miteinander verbunden, wofür auch die Begriffe der «multiplen Krisen» sowie der «Permakrise» verwendet werden.
- **Technologische Möglichkeiten:** Gleichzeitig haben sich die technologischen Instrumente zum Umgang mit Katastrophen und Krisen gewandelt. Zu erwähnen sind insbesondere Drohnen, Big Data, Künstliche Intelligenz (KI) sowie resilientere Informations- und Kommunikationstechnologien.

Wie wichtig in diesen Kontexten eine kontinuierliche Zusammenarbeit von Wissenschaft und Politik/Verwaltung ist, hat die Bewältigung der Covid-19-Pandemie allen Beteiligten und Betroffenen deutlich gemacht.

Um Forschungsprojekte des BABS in den kommenden Jahren optimal ausrichten zu können und umgekehrt, um den Informationsfluss neuer Erkenntnisse von der Wissenschaft in die Praxis sicherstellen zu können, strebte das BABS eine Aktualisierung und Weiterentwicklung der Erkenntnisse aus dem Bericht von 2014 an. Ziel war eine aktualisierte Übersicht zu Forscherinnen, Forschern und Forschungsgruppen in der Schweiz im Bereich des Katastrophen- und Krisenmanagements, zu aktuellen und geplanten Forschungsschwerpunkten sowie ein Vergleich mit den Ergebnissen der Erhebung 2014. Ebenso ging es um die Identifikation von Forschungslücken und Erkenntnisse zu Förderoptionen. Der Fokus lag auf folgenden übergeordneten Fragestellungen:

- **Forschungsaktivitäten:** Welche Schweizer Forschungsinstitutionen, Beratungsbüros/ Einzelfirmen bearbeiten aktuell welche Themen im Bereich des Katastrophen- und Krisenmanagements? Welche Schwerpunkte planen sie für die nächsten 5–10 Jahre? Welche relevanten Unterschiede zeigen sich gegenüber dem Stand im Jahr 2014 (erste Erhebung)?
- **Forschungsbedarfe und Forschungslücken:** Welche prioritären Forschungsbedarfe sind für die kommenden Jahre zu erkennen? Welche prioritären Forschungslücken sind zu erkennen? Welche werden gemäss Erhebungen zu Forschungsaktivitäten in den nächsten 5-10 Jahren angegangen, welche eher nicht?
- **Forschungsförderung:** Welche Fördermassnahmen sind am wirksamsten, um die identifizierten Lücken zielgerichtet zu schliessen? Welche weiteren Massnahmen könnten ebenfalls dazu beitragen?

Die detaillierten Fragestellungen zu den Themenbereichen werden einleitend zu den entsprechenden Kapiteln präsentiert; in Anhang 4.1 befindet sich überdies die Gesamtsicht dazu.

[1] SCNAT/Proclim, Forschung in der Schweiz im Bereich Katastrophen- und Krisenmanagement, Bern 2014

## 1.2 Projektdesign und methodische Zugänge

Das Projekt wurde in drei Phasen bearbeitet. Dieser Ansatz ermöglichte es, Erkenntnisse aus den ersten Projektphasen gezielt für Vertiefungen zu nutzen. Abbildung 1 zeigt das Projektdesign im Überblick.

**Projektdesign mit drei Phasen**

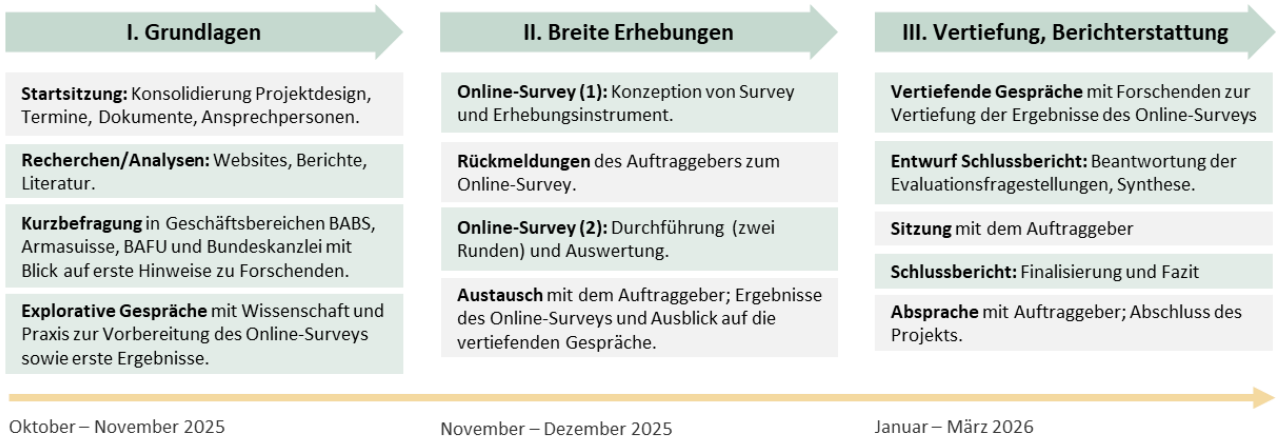



*Abbildung 1: Projektdesign im Überblick: Drei Projektphasen zwischen Oktober 2025 und März 2026*

**Projektphase I: Grundlagen.** Die erste Projektphase diente der Exploration des Untersuchungsfeldes. Gestützt auf die Projektfragestellungen erfolgten erste Recherchen und Analysen wichtiger Dokumente.

- **Erste Identifikation der Forschungsakteure und -akteurinnen:** Forschungsakteure und -akteurinnen wurden über eine kurze Umfrage bei den zentralen Akteuren auf Bundesebene (BABS, Bundesamt für Rüstung armasuisse, Bundeskanzlei und Bundesamt für Umwelt BAFU) sowie über Internetrecherchen identifiziert. Dabei wurden sowohl Einrichtungen der Hochschullandschaft als auch Behörden, private Institutionen und Unternehmen berücksichtigt. Die in mehreren Runden zusammengestellte Liste von Forschenden zu Katastrophen- und Krisenmanagement bildete den ersten Adresssatz für den anschliessenden Online-Survey.
- **Explorative Gespräche:** Mit Blick auf die Konzeption des Online-Surveys bzgl. Fragestellungen und Adressatinnen resp. Adressaten wurden explorative Gespräche mit Vertreterinnen und Vertreter der Praxis und der Wissenschaft durchgeführt. Der Gesprächsleitfaden befindet sich im Anhang 4.2.

Die Liste der identifizierten Forscherinnen und Forscher zu Krisen- und Katastrophenmanagement in der Schweiz wurde dem Auftraggeber samt Kontaktdaten separat übermittelt.

**Projektphase II: Breite Erhebung.** Im Zentrum dieser Projektphase stand die Durchführung eines Online-Surveys.

- **Konzeption Online-Survey:** Der Survey wurde in Zusammenarbeit mit dem Auftraggeber konzipiert und sollte den Vergleich mit den Ergebnissen der Erhebungen aus dem Jahr 2014 ermöglichen. Die Fragen wurden neu auf Englisch gestellt. Wie bereits 2014, erhebt die Umfrage keinen Anspruch auf Vollständigkeit, da dazu keine eindeutige Basis vorliegt.
- **Durchführung Online-Survey:** Der Survey wurde in zwei Runden (von Mitte November bis Mitte Dezember 2025) durchgeführt, um so auch Forscherinnen und Forscher ansprechen zu können, die im Rahmen des Online-Surveys zusätzlich gemeldet wurden (Schneeballprinzip). Adressatinnen und Adressaten waren Forschungsinstitutionen, öffentliche Verwaltungen, private Forschungsbüros, Versicherungen sowie individuelle Forscherinnen und Forscher. Der Fragebogen findet sich in Anhang 4.3.

- **Auswertungen:** Die Auswertung der Ergebnisse des Online-Surveys erfolgte entlang der Fragestellungen mit Excel sowie mittels der KI «Claude LLM»[2].

Dieser Bericht konzentriert sich auf die zentralen Ergebnisse. Die detaillierten Auswertungen aller Fragen wurden dem Auftraggeber in einem separaten Dokument übermittelt.

**Projektphase III: Vertiefung und Berichterstattung.** In der dritten Phase erfolgten vertiefende Interviews zu spezifischen Fragestellungen, die sich aus der breiten Erhebung ergaben, sowie die detaillierte Berichterstattung samt Austausch mit dem Auftraggeber.

- **Vertiefende Interviews:** Die vertiefenden, leitfadengestützten Gespräche mit Vertreterinnen und Vertretern von Wissenschaft und Praxis halfen, die breiten Ergebnisse zu Forschungsaktivitäten und zum Forschungsbedarf einzuordnen. Sie fokussierten auch auf die Frage der Eignung von Fördermassnahmen zur Behebung von Forschungslücken. Der Gesprächsleitfaden befindet sich in Anhang 4.2.
- **Berichterstattung:** Die Berichterstattung ist nach den Themenstellungen der Studie strukturiert und verbindet dabei Ergebnisse des Online-Surveys mit den Vertiefungen in den explorativen sowie vertiefenden Gesprächen. Schriftliche Rückmeldungen des Auftraggebers sowie eine gemeinsame Sitzung dienten der Validierung des Schlussberichts.

[2] Das Claude-LLM wird von Anthropic entwickelt.

# 2 Forschung zu Katastrophen- und Krisenmanagement

**Fragestellungen zu Forschungsaktivitäten: Akteure, Themen, Rückblick und Ausblick**

- **Akteure:** Welche Schweizer Forscherinnen und Forscher, Forschungsinstitutionen, Beratungsbüros/ Einzelfirmen bearbeiten aktuell Themen im Bereich des Katastrophen- und Krisenmanagements. Welche wichtigen nationalen und internationalen Forschungsnetzwerke und/oder Forschungsplattformen gibt es?
- **Themen:** Um welche Themen handelt es sich bei diesen Forschungen? Forschung zu Herausforderungen, Lösungsansätzen sowie zu Rollen öffentlicher und privater Institutionen in Katastrophen und Krisen?
- **Rückblick:** Welche relevanten Unterschiede zeigen sich bzgl. Forscherinnen und Forscher sowie Forschungsthemen gegenüber dem Stand im Jahr 2014?
- **Ausblick:** Welche Forschungsschwerpunkte sind für die nächsten 5–10 Jahren geplant?

*Fragestellungen zu Forschungsaktivitäten zu Krisen- und Katastrophenmanagement in der Schweiz*

## 2.1 Beantwortung des Online-Surveys

**Rücklauf:** Insgesamt wurden 131 Personen auf Ebene Bund, Kantone und Gemeinden, von universitären Hochschulen und Fachhochschulen, von Firmen, NGOs, Think Tanks sowie von Organisationen im Ausland angeschrieben. Davon füllten 45 Personen den Survey vollständig aus, was einem Rücklauf von 34% entspricht. Die Antwortenden decken die Breite an Forscherinnen und Forscher zu Katastrophen- und Krisenmanagement gut ab: Vertreten sind Personen der öffentlichen Hand, von Hochschulen, Firmen sowie Stiftungen, NGOs und Think Tanks. Mit 17 Antworten ist der ETH-Bereich (ETH Zürich, EPFL, WSL, PSI) am besten vertreten. Auch bei den Forschungsdisziplinen konnte ein breites Spektrum abgedeckt werden – von Naturwissenschaften bis hin zu Medizin. Mit einer Ausnahme stammen sämtliche Antworten von Personen aus Schweizer Institutionen.

**Vergleiche zur Erhebung 2014:** Der Vergleich mit der Erhebung aus dem Jahr 2014 zeigt einen schlechteren Rücklauf und dies trotz mehrerer Reminder. Der Vergleich der im Sample vertretenen Fachdisziplinen ist nur beschränkt möglich, da sich die Kategorisierung der wissenschaftlichen Disziplinen weiterentwickelt hat. Auffällig ist der Rückgang bzgl. (klassischer) Ingenieurwissenschaften und die Zunahme bzgl. interdisziplinärer Forschung. Inwiefern sich Forscherinnen und Forscher mit ingenieurwissenschaftlichem Hintergrund heute vermehrt einer interdisziplinären Forschung zuordnen kann nicht belegt aber vermutet werden.

| Forscherende pro Disziplin (n=52) | 2014 | Forschende pro Disziplin (n=45) | 2025 |
|---|---|---|---|
| Geisteswissenschaften | 6 | Humanities and Social Sciences | 12 |
| Ingenieurwissenschaften | 17 | Engineering, Architecture | 2 |
| Naturwissenschaften | 31 | Exact and Natural Sciences | 14 |
| Rechtswissenschaften | 2 | Law | 0 |
| Sozialwissenschaften | 16 | (zusammen mit Geisteswissenschaften) | |
| Umweltwissenschaften | 13 | | |
| Andere | 6 | Interdisciplinary and other | 12 |
| | | Medicine and Pharmacy | 2 |
| | | Economics | 2 |
| | | | |

*Tabelle 1: Disziplinen, in welchen die Forscherinnen und Forscher arbeiten gemäss Online-Surveys 2014/ 2025 (n=2014 = 58; n=2025 = 45)*

## 2.2 Forschungsakteure im Überblick

**Forschungsakteure der Hochschullandschaft**: Die Recherchen und die Ergebnisse des Online-Surveys (Abbildung 2) unterstreichen die Bedeutung, die dem ETH-Bereich im Bereich der Forschung zu Katastrophen- und Krisenmanagement zukommt. Innerhalb des ETH-Bereichs stechen die ETH Zürich mit den Departementen für Geistes-, Sozial- und Staatswissenschaften (DGESS: Center for Security Studies CSS) und dem Departement für Bau-, Umwelt und Geomatik (DBAUG mit dem Schweizerischen Erdbebendienst SED), die Eidgenössische Forschungsanstalt für Wald, Schnee und Landschaft (WSL: Naturgefahren) sowie das Paul Scherrer Institut (PSI: Energiesicherheit, Sicherheit kritischer Infrastrukturen) hervor. Die Universität Zürich ist mit Blick auf das grosse inter- und transdisziplinäre Projekt AGORA besonders zu erwähnen, das Expertinnen und Experten sämtlicher Fakultäten sowie eine Zusammenarbeit mit der Stadt Zürich umfasst. Viele der Befragten beteiligten sich bereits an der Studie 2014. Gemäss Online-Survey zählt sich der grösste Anteil der antwortenden Forscherinnen und Forscher zu den exakten Wissenschaften und den Naturwissenschaften (30%), gefolgt von den Sozial- und Geisteswissenschaften (27%). Gleichzeitig ist auf den grossen Anteil Forscherinnen und Forscher hinzuweisen, die sich als interdisziplinär tätig bezeichnen (29%).

**Forschungsakteure in privaten Institutionen und Unternehmen**: Bei privaten Institutionen und Unternehmen gilt es zu unterscheiden zwischen Unternehmen, die Auftragsforschung – insbesondere für die öffentliche Hand – betreiben (wie beispielsweise EBP, B&H) und Unternehmen, die Forschung mit Blick auf Hintergrundwissen für ihre übrige Geschäftstätigkeit (Versicherungen, Rückversicherungen) betreiben. Auftragsforschung für die öffentliche Hand hat sich gemäss Aussagen in den explorativen und vertiefenden Interviews in den letzten Jahren zunehmend auf die Konzeption und Unterstützung bzgl. organisatorischer Fragen bei der Bewältigung von Katastrophen und Krisen verlagert; umfassende Grundlagenforschung würden heute hingegen weniger nachgefragt.

**Forscherinnen und Forscher nach Disziplinen gemäss Antworten im Online-Survey**

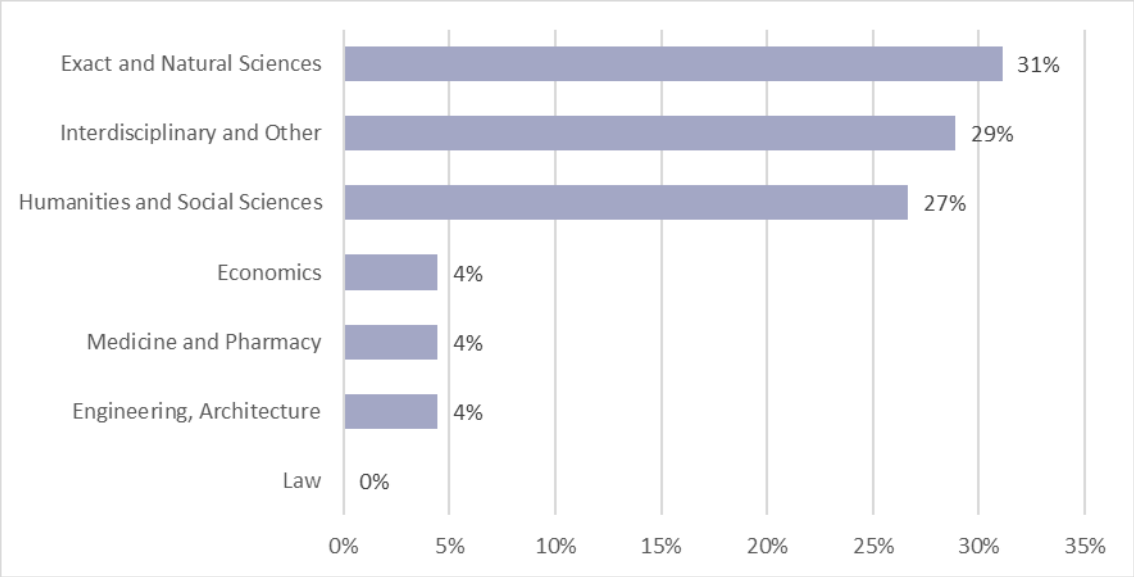



*Abbildung 2: Forscherinnen und Forscher nach Fachdisziplinen; Antworten im Online-Survey 2025 (n=45)*

Gefragt nach ihren spezifischen Themenbereichen (offene Antworten, Abbildung 3) zeigt sich folgendes Bild. Es dominieren Geografie, Naturwissenschaften, Klima, soziale sowie Management-bezogene Fragestellungen.

**Forscherinnen und Forscher nach Themenbereichen gemäss offenen Antworten im Online-Survey**

*Abbildung 3: Forscherinnen und Forscher nach Themenstellungen; Antworten im Online-Survey 2025 (n=35)*

Gefragt nach Erfahrung in ihrem Fachbereich, zeigt sich ein langjähriges Engagement – was auch auf die Zusammensetzung des Samples mit einem hohen Anteil an Professorinnen und Professoren zurückzuführen ist (Abbildung 4).

**Forscherinnen und Forscher nach Jahren im Fachbereich gemäss Antworten im Online-Survey**

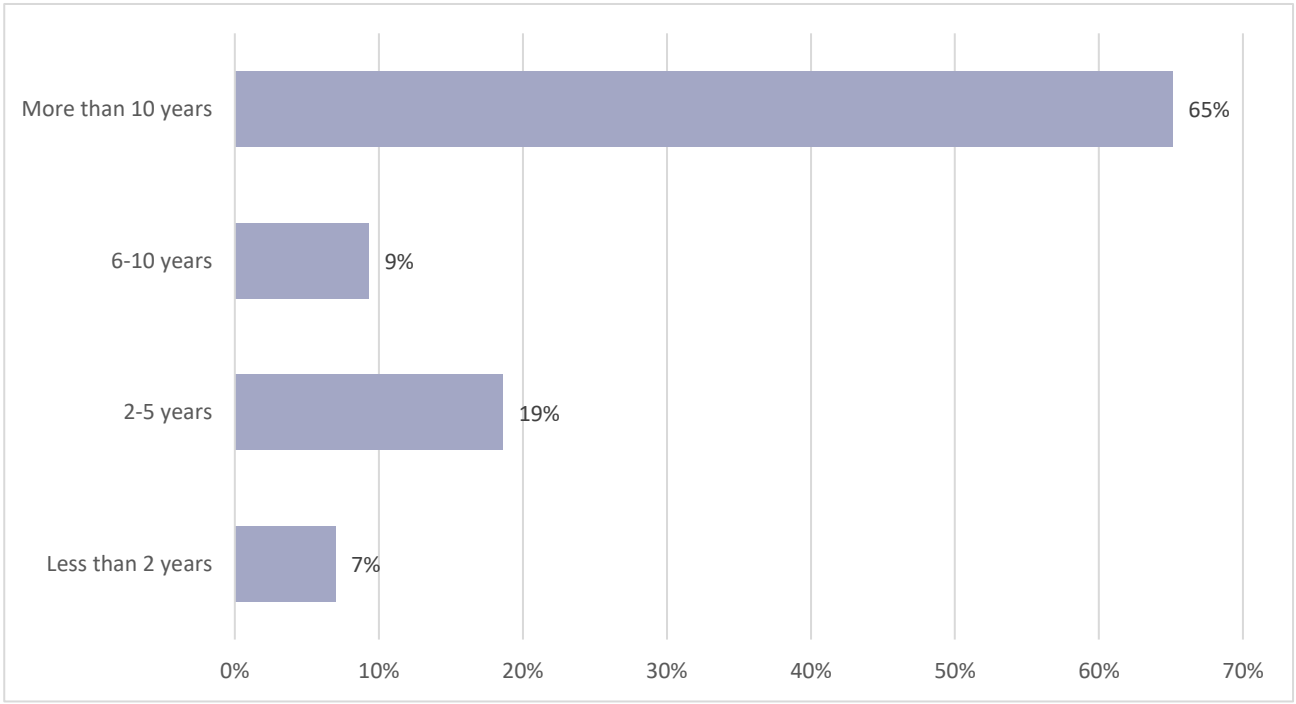



*Abbildung 4: Forscherinnen und Forscher nach Jahren im Fachbereich gemäss Antworten im Online-Survey 2025 (n=43)*

**Bedeutung von Netzwerken:** Die Frage nach der Bedeutung von Netzwerken zeigt, dass 78% der Antwortenden diese Netzwerke als sehr wichtig (25%) oder eher wichtig (53%) erachten (Abbildung 5). Diese Einschätzung wurde in den vertiefenden Interviews bestätigt, wobei auch darauf hingewiesen wurde, dass Vernetzungsaktivitäten nur fruchtbar seien, wenn sie zu konkreten, gemeinsamen Forschungsprojekten führen würden. Austausch allein sei nicht genügend ergiebig.

**Bedeutung von Netzwerken für die Forschung gemäss Antworten im Online-Survey**

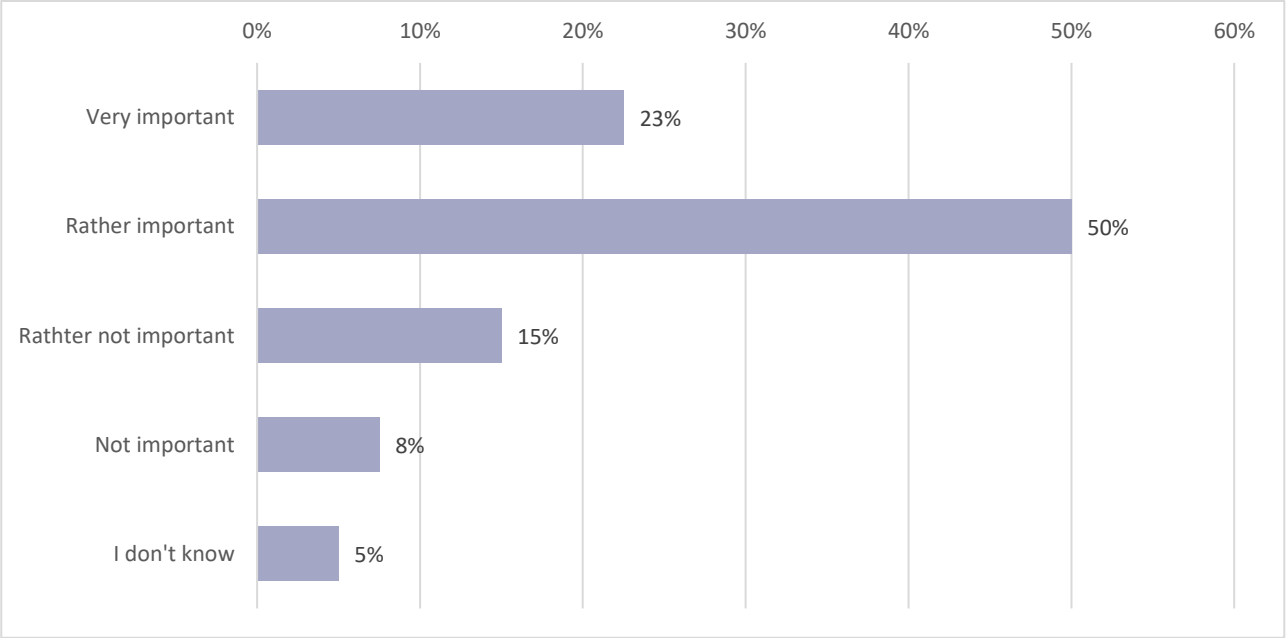



*Abbildung 5: Bedeutung von Netzwerken für die Forschung gemäss Antworten im Online-Survey 2025 (n=40)*

Aus den Antworten im Online-Survey zu wichtigen Forschungsnetzwerken stechen die Nationale Plattform für Naturgefahren PLANAT sowie die ETH (CSS, WSL) und das BABS heraus. Häufig genannt wird auch der Lenkungsausschuss Intervention Naturgefahren LAINAT, in dem BAFU, MeteoSchweiz, BABS, WSL und SED zusammengeschlossen sind. Ebenso werden spezifische Konferenzen, wie die Nationale Naturgefahrenkonferenz sowie die Bevölkerungsschutzkonferenz genannt. Hinweise zu internationalen Netzwerken sind ebenfalls vielfältig. Genannt werden sowohl Forschungsinstitutionen und Netzwerke in anderen Ländern wie auch internationale Plattformen. Tabelle 1 gibt den Überblick dazu.

| **Netzwerke national** *(Beispiele)* | **Netzwerke in anderen Ländern** *(Beispiele)* | **Internationale Plattformen** *(Beispiele)* |
|---|---|---|
| • Nationale Plattform Naturgefahren PLANAT<br>• ETH-Bereich (CSS, WSL)<br>• Bundesamt für Bevölkerungsschutz BABS<br>• Lenkungsausschuss Intervention Naturgefahren LAINAT | • Forschungsinstitute in anderen Ländern<br>• Nationale Netzwerke zu Risikomanagement in anderen Ländern, z.B. Deutschland, Schweden, Singapur | • European Centre for Excellence for Civilian Crisis Management<br>• UCPM Knowledge Network<br>• OECD High Level Risk Forum<br>• United Nations University UNU<br>• Global Platform for Disaster Risk Reduction<br>• Global Trade Alert<br>• UN-Unterorganisationen, z.B. WHO |

*Tabelle 2: Hinweise aus den offenen Antworten zu den Fragen nach (inter)nationalen Netzwerken gemäss im Online-Survey 2025*

## 2.3 Forschung zu Katastrophen- und Krisenmanagement

Das Interesse dieser Studie lag bei der Forschung zu Katastrophen- und Krisenmanagement. Diese Themenstellung adressiert einen breiten Sektor des umfassenden Kreislaufs zum integralen Management von Risiken und umfasst Vorsorge, Einsatzvorbereitung, Einsatz, Instandstellung und Auswertung. Abbildung 6 illustriert dies schematisch.

**Fokus der Studie: Katastrophen- und Krisenmanagement**

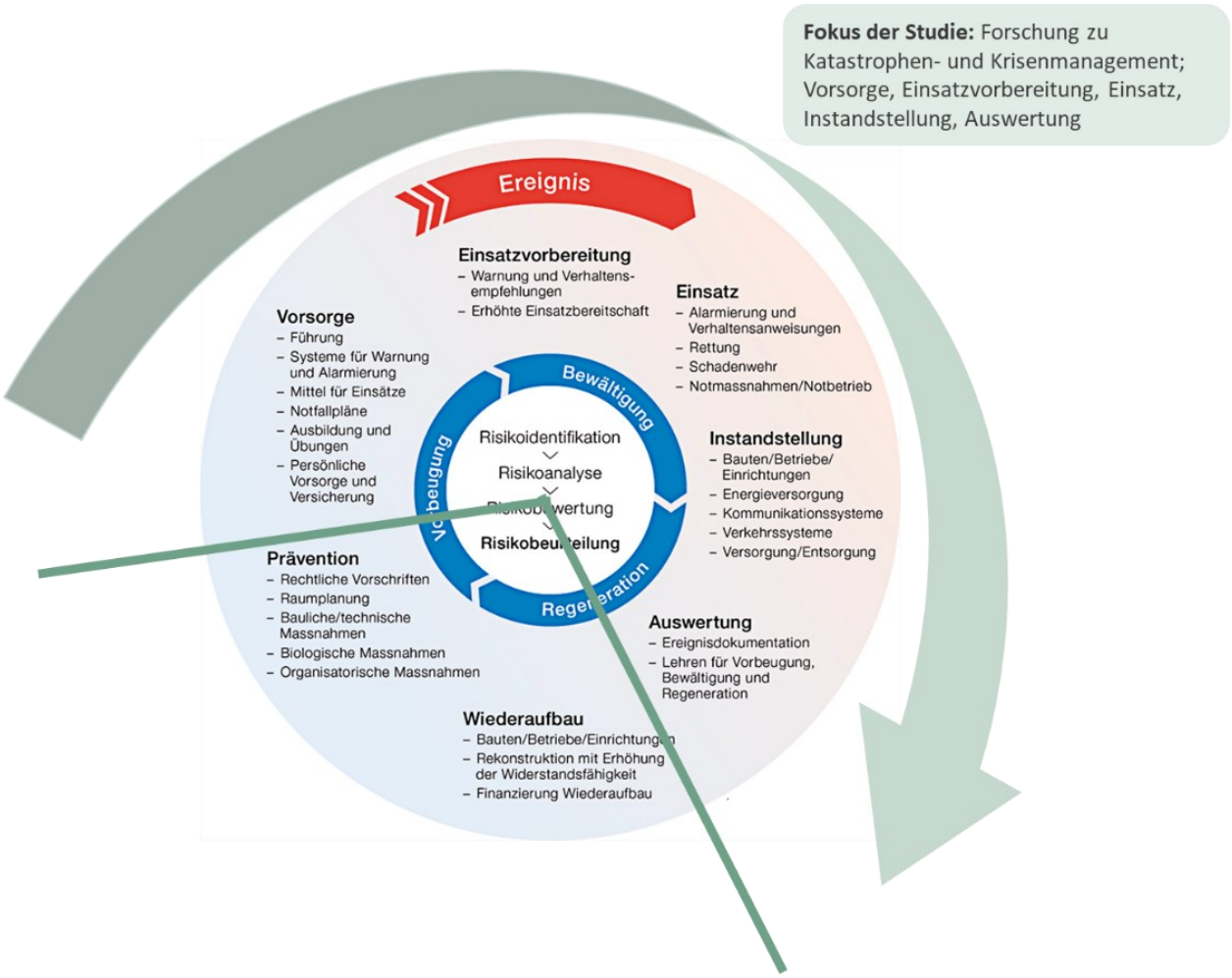



*Abbildung 6: Katastrophen- und Krisenmanagement als breiter Ausschnitt des umfassenden Kreislaufs zum integralen Management von Risiken*

Abbildung 7 zeigt die Forschungsbereiche der antwortenden Expertinnen und Experten. Am häufigsten wurde Forschung zu «adaptability and resilience» (69%) sowie zu «risk competence and dialogue» (69%) genannt; gefolgt von Forschung zu «context and impact of disasters» (62%) sowie zu «organisation for crisis and disaster management» (60%). Mit etwas Abstand folgen spezifische Forschungsgebiete wie «probability of extreme events» (44%) sowie «new technologies and digitalisation» (40%). Und obwohl in den vertiefenden Gesprächen die Problematik des Umgangs im Ereignisfalls und der Zusammenarbeit der Akteure immer wieder unterstrichen wurde, folgt die Themenstellung «professionalisation/ cooperation between volunteer units and professional forces» (27%) erst an drittletzter Stelle, vor weitere Forschung (18%) und der spezifischen Thematik der Störfallvorsorge (11%). Detaillierte Hinweise zu Forschungsschwerpunkten innerhalb der Forschungsbereiche finden sich in Anhang 4.4.

In der Studie 2014 wurden die Forschungsbereiche nach Grundlagenwissen / Warnung, Sensibilisierung / Rettung / Notbetrieb / Kommunikation / Wiederinstandstellung unterteilt und damit anders strukturiert als im Online-Survey

2025, sodass ein Vergleich schwierig ist. Insbesondere wurden die im Online-Survey 2025 am stärksten vertretenen Forschungsbereiche «Adaptability and resilience» (69%) sowie «Risk competence and risk dialogue» (69%) 2014 noch nicht abgefragt. Dies weist bereits auf die Veränderung der als relevant erachteten Forschungsbereiche hin; das nächste Kapitel geht detailliert darauf ein.

**Forschungsbereiche gemäss Antworten im Online-Survey (Details siehe Anhang)**

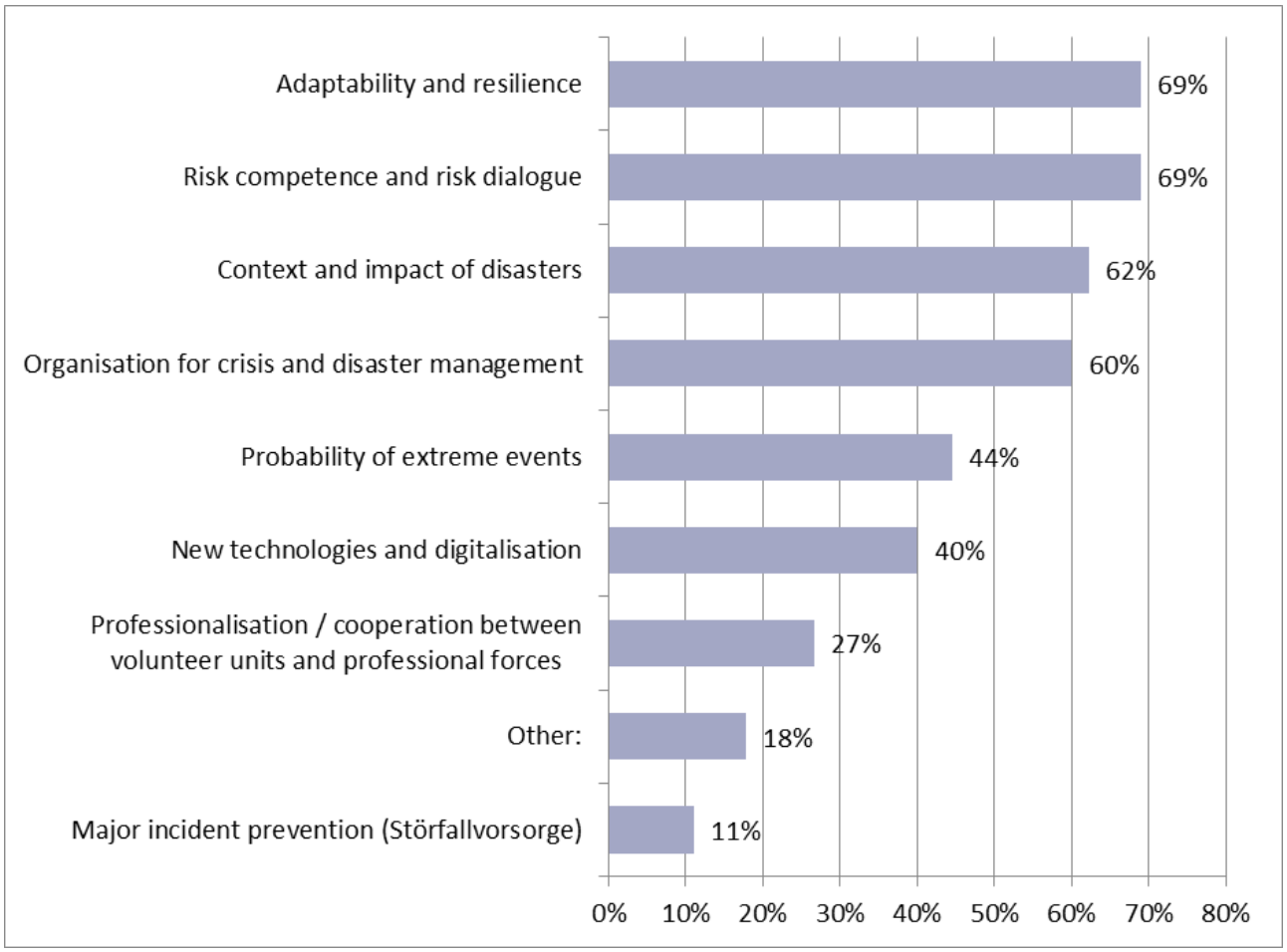



*Abbildung 7: Forschungsbereiche gemäss Antworten im Online-Survey 2025 (n=45; Mehrfachnennung möglich)*[3]

## 2.4 Thematische Entwicklung der Forschung

Betrachten wir die Antworten zur Entwicklung der Forschungsschwerpunkte, so zeigt sich eine interessante Entwicklung. Stand in den vergangenen Jahren Forschung im Zusammenhang mit der Identifikation von Risiken im Zentrum, gewinnt aktuell die Fragestellung der Resilienz an Bedeutung – und für die Zukunft wird das Management also das Handeln verstärkt in den Fokus genommen.[4]

[3] Unter «other» wurden genannt: Versicherung, Rückversicherung, Optimierung Freiwilligenarbeit, gemeinsame Wissenserarbeitung, Gesundheitsrisiken, Logistik und supply chain management.
[4] Die Anzahl der Antworten nimmt dabei erwartungsgemäss ab, sobald es sich um künftige Forschungsschwerpunkte handelt.

**Bislang stand das Thema «Risiko» im Zentrum des Forschungsinteresses:** Die quantifizierende Auswertung der offenen Antworten zur Frage nach den Forschungsschwerpunkten in den vergangenen Jahren unterstreicht die Bedeutung der Themen «Risiko», «Ereignisse» sowie des Querschnittthemas «Management».[5] Die KI-gestützte Auswertung der offenen Antworten erkennt dazu folgende Schwerpunkte:

- Modellierung von Naturgefahren und Entwicklung von Frühwarnsystemen und Notfallübungen
- Risikokommunikation und Bevölkerungsverhalten sowie die Integration von Freiwilligen in das Katastrophenmanagement
- Resilienz
- Neue Technologien

Abbildung 8 bildet die Forschungsschwerpunkte der vergangenen Jahre gemäss den häufigsten Begrifflichkeiten in den offenen Antworten ab.

**Forschungsschwerpunkte der vergangenen Jahre gemäss Online-Survey**

*Abbildung 8: Hinweise zu Forschungsschwerpunkte der vergangenen Jahre gemäss offenen Antworten im Online-Survey 2025 (n=40)*

**Das Thema Resilienz nimmt an Bedeutung zu:** Gemäss den offenen Antworten zum Online-Survey nimmt aktuell das Thema der «Resilienz» in der Forschung zum Katastrophen- und Krisenmanagement an Bedeutung zu. Risikobetrachtungen sowie die vielfältigen Aspekte des umfassenden Managements von Gefahren bleiben allerdings im Blickfeld. Die KI-gestützte Auswertung der offenen Antworten erkennt dazu folgende Schwerpunkte:

- Klare Zunahme der Bedeutung der Forschung zu Resilienz (sowohl individuell als auch organisational und sozial); zudem Bevölkerungsvorbereitung und Zivilschutz.
- Nutzung neuer Technologien, z.B. KI-gestützte Frühwarnsysteme oder Vorhersagesysteme für Naturgefahren zu entwickeln; als auch Forschung zu Risiken durch neue Technologien selbst (z. B. KI).
- Klassische Forschung zu Naturgefahren bleibt relevant.

Nachstehende Abbildung 9 bildet die aktuellen Forschungsschwerpunkte gemäss den häufigsten Begrifflichkeiten in den offenen Antworten ab.

[5] Die Ergebnisse wurden bereinigt bzgl. der Worte «und/ der/ die/ das».

**Aktuelle Forschungsschwerpunkte gemäss Antworten im Online-Survey**

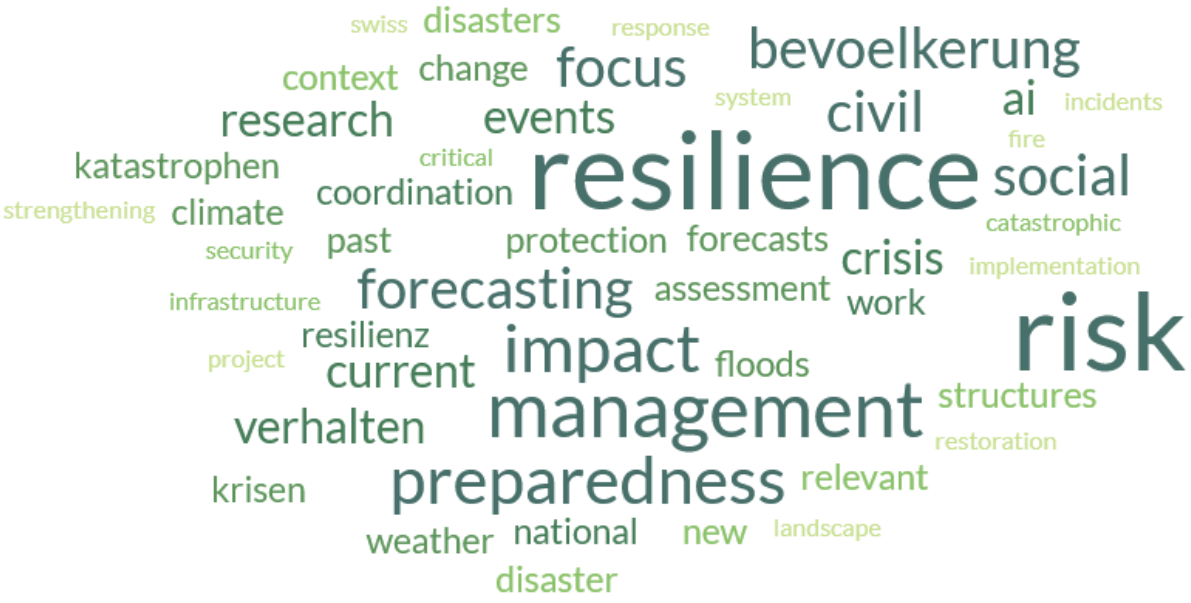



*Abbildung 9: Hinweise zu aktuellen Forschungsschwerpunkten gemäss offenen Antworten im Online-Survey (n=36)*

**Management rückt in den Blickpunkt:** Als künftig wahrscheinlicher Forschungsschwerpunkt nennen die Befragten vermehrt das Thema «Management». Nachdem in den vergangenen Jahren und aktuell konzeptionelle Themen im Zentrum des Interesses standen, scheint es somit nun zunehmend um Fragen eines optimalen Handelns in Katastrophen- und Krisensituationen zu gehen. Die KI-gestützte Auswertung der offenen Antworten erkennt dazu folgende Schwerpunkte:

- Vertiefung und Weiterentwicklung bestehender Ansätze zur Risiko- und Resilienzforschung.
- Gesellschaftliche Vorbereitung hinsichtlich hybrider Bedrohungen.
- KI und neue Technologien als Forschungsgegenstand. Dies umfasst KI-gestützte Vorhersage- und Frühwarnsysteme für Extremereignisse sowie grundlegende Fragen zur gesellschaftlichen Vorbereitung.

Damit erweitert sich das Forschungsfeld der befragten Expertinnen und Experten spürbar über klassische Naturgefahren und Katastrophenmanagement hinaus. Abbildung 10 bildet die künftigen Forschungsschwerpunkte gemäss den häufigsten Begrifflichkeiten in den offenen Antworten ab.

**Künftige Forschungsschwerpunkte gemäss Antworten im Online-Survey**

*Abbildung 10: Hinweise nach künftigen Forschungsschwerpunkten gemäss offenen Antworten im Online-Survey 2025*

Die Ergebnisse zur Entwicklung der Forschungsinteressen und -tätigkeiten gemäss Online-Survey wurden in den vertiefenden Gesprächen bestätigt. Sie entsprechen auch den Diskursen auf strategischer und operativer Ebene. Auch in diesem Bereich hat sich in den letzten Jahren ein deutlicher Wandel vollzogen: weg von der klassischen Gefahrenabwehr hin zu einem umfassenden Risikomanagement von (Natur-)Gefahren. Die aktuellen politisch-strategischen Diskussionen konzentrieren sich dabei zunehmend darauf, den Begriff der Resilienz zu präzisieren und praktisch umsetzbar zu machen. Die Antworten zu künftigen Forschungsschwerpunkten sind allerdings mit Vorsicht zu interpretieren, da Forschung stets auch von den zur Verfügung gestellten Mitteln abhängig ist. In diesem Sinne werden sich Forschungsinstitutionen gerade im Bereich anwendungsorientierter Forschung auch in Zukunft primär auf die Interessen und Bedarfe der Auftraggeber ausrichten.

**Stärken und Schwächen der Forschung zu Katastrophen- und Krisenmanagement in der Schweiz:** Tabelle 3 präsentiert die Stärken und Schwächen der Forschung zu Katastrophen- und Krisenmanagement in der Schweiz im Überblick. Dieser Überblick ergibt sich aus den Ergebnissen des Online-Surveys sowie der vertiefenden Interviews. Stärken liegen dabei insbesondere im ETH-Bereich, in der Tradition des Umgangs mit Naturgefahren, beim BABS als wichtige Schaltstelle sowie in einem breiten Vernetzungsangebot. Schwächen sind insbesondere bzgl. der interdisziplinären Zusammenarbeit mit Geistes- und Sozialwissenschaften zu verzeichnen.

| **Stärken** der Forschung zu Katastrophen- und Krisenmanagement in der Schweiz | **Schwächen** der Forschung zu Katastrophen- und Krisenmanagement in der Schweiz |
|---|---|
| • **ETH-Bereich:** Forschung zu Katastrophen- und Krisenmanagement in naturwissenschaftlichen Kontexten (Naturgefahren) sowie bzgl. sicherheitspolitischen Aspekten – je gebündelt in Institutionen des ETH-Bereichs. Damit stehen Forschungen zu eher technologischen Ansätzen im Vordergrund.<br>• **Naturgefahren:** Vorreiterin ist die Forschung zu Katastrophen und Krisenmanagement im Bereich der gravitativen Naturgefahren, insbesondere an der WSL und am SLF.<br>• **Sicherheitspolitisch relevante Forschung:** Besonders zu erwähnen ist die kontinuierliche Forschungszusammenarbeit zwischen dem BABS und dem CSS.<br>• **Private Unternehmen:** Anwendungsorientierte Forschung und Entwicklung zu organisatorischen Themenstellungen (Synergien, interinstitutionelle Zusammenarbeit) als Auftragsforschung von Bund, Kantonen und Gemeinden.<br>• **Breite Vernetzungsangebote** über die diversen Konferenzen zu Naturgefahren, Bevölkerungsschutz und Sicherheitsverbund. | • **Sozial- und geisteswissenschaftliche Themenstellungen**, in denen Forscherinnen und Forscher oft als Einzelpersonen in anderen thematischen Feldern arbeiten.<br>• **Internationalisierung:** Vergleichsweise wenige Hinweise auf internationale Vernetzung im Forschungsbereich Katastrophen- und Krisenmanagement. |

*Tabelle 3: Stärken und Schwächen der Forschung zu Katastrophen- und Krisenmanagement in der Schweiz*

# 3 Forschungsbedarf und Forschungsförderung

| Fragen zu Forschungsbedarfen und Forschungslücken |
|---|
| • **Forschungsbedarfe:** Welche prioritären Forschungsbedarfe sind für die kommenden Jahre zu erkennen?<br>• **Forschungslücken:** Welche prioritären Forschungslücken sind zu erkennen? Welche werden gemäss Erhebungen zu Forschungsaktivitäten in den nächsten 5-10 Jahren angegangen, welche eher nicht? |
| **Fragen zur Forschungsförderung** |
| • **Förderung:** Welche Fördermassnahmen sind am wirksamsten, um die identifizierten Lücken (insbesondere) durch Projekte zielgerichtet zu schliessen (z. B. Ressortforschung, Nationale Forschungsprogramme (NFP), Projektgebundene Beiträge (PgB), Sonderprofessuren)?<br>• **Weitere Massnahmen:** Welche weiteren Massnahmen könnten ebenfalls dazu beitragen? |

*Forschungsbedarf und Forschungslücken*

## 3.1 Prioritäre Forschungsbedarfe und Forschungslücken

Bezüglich der Forschungsbedarfe zu Katastrophen- und Krisenmanagement und ihrer Entwicklung können aufgrund der KI-gestützten Auswertung der offenen Antworten aus dem Online-Survey und insbesondere aus den explorativen und den vertiefenden Gesprächen vielfältige Aspekte identifiziert werden. Sie lassen sich in mehrere Kategorien bündeln. Nachstehend folgt dazu der Überblick.

**Psychosoziale Dimension von Katastrophen:** Angst, Vulnerabilität, psychosoziale Ressourcen sowie gesellschaftliche Fragestellungen werden sowohl im Online-Survey als auch in den vertiefenden Interviews als vernachlässigt eingestuft – und dies in Forschung und Praxis. Es fehle an fundierten Ansätzen zum Verhalten von Individuen und Gruppen in Extremsituationen, an Methoden zur frühzeitigen Identifikation vulnerabler Personen sowie an der Integration psychosozialer Lagebild-Instrumente in Krisenstäben. Ergänzend werden die mentale Gesundheit nach Katastrophen, die Bedürfnisse vulnerabler Gruppen sowie Fragen der sozialen Gerechtigkeit im Kontext von Warnungen und Risikokommunikation genannt.

**Gesellschaftliche Resilienz:** Ein breit geteilter Forschungsbedarf betrifft die gesellschaftliche Resilienz. Dazu gehören die Risiko- und Gefahrenkommunikation mit der Bevölkerung, die langfristige Risikowahrnehmung und eine Kultur der Resilienz, die Einbindung informeller Netzwerke und lokaler Wissensträgerinnen und Wissensträger sowie die Rolle und Durchhaltefähigkeit von Freiwilligen in Vorbereitung, Bewältigung und Nachbereitung von Krisen. Die gesellschaftliche und politische Vorbereitung (Preparedness) – etwa im Hinblick auf Grossereignisse mit über 100 000 beschädigten Gebäuden oder auf Megadürren – werde in Forschung und Praxis unterschätzt.

**Sich langsam entwickelnde Krisen:** Forschung zu Katastrophen- und Krisenmanagement legt bislang den Fokus auf den optimalen Umgang mit eindeutig zu identifizierenden Ereignissen oder schnellen Entwicklungen – Lawinenniedergänge, Bergstürze, Murgänge, Hochwasser, Pandemien. Diese Definition lag auch der Vorgängerstudie zu Grunde. Allerdings wächst sowohl in naturwissenschaftlichen als auch in sozialpolitischen oder geopolitischen Kontexten die Bedeutung von Krisen, die sich langsam entwickeln. Als Beispiele für langsam sich entwickelnde Naturkrisen sind insbesondere Folgen des Klimawandels, wie steigende Meeresspiegel sowie der Verlust der Biodiversität zu erwähnen. Vergleichbare Entwicklungen sind ebenso bzgl. gesellschaftlicher Themen vorstellbar, so beispielsweise soziale Spannungen oder Probleme der Gesundheitsversorgung. Zu schleichenden Entwicklungen, die nicht durch ein eigentliches Ereignis charakterisiert sind, stellt das Management spezifische Herausforderungen. Ab wann wird eine problematische Entwicklung als Krise definiert? Ab wann gelten Vorgaben und Regelungen einer

ausserordentlichen Lage? Ebenso stellen sich langsam entwickelnde Krisen besondere Fragen zur Durchhaltefähigkeit allfälliger Massnahmen. Diese Themen wurden in mehreren Interviews adressiert.

**Multiple Katastrophen und Krisen:** Katastrophen und Krisen lassen sich nie auf einen einzigen Politikbereich beschränken, ihre Wirkungen sind multipel. So stellte die COVID-Pandemie Herausforderungen nicht nur im gesundheitspolitischen Bereich, sondern ebenso bzgl. wirtschaftlicher Entwicklungen, mit Blick auf Schulen, Altersheimen sowie im Freizeit- und Kultursektor. Solche multiplen Krisen können miteinander verknüpft sein, aber auch unabhängig voneinander gleichzeitig auftreten und das Reaktionssystem belasten. In diesem Sinne werden inter- und transdisziplinäre Ansätze im Katastrophen- und Krisenmanagement unter Einbezug der Geistes- und Sozialwissenschaften wichtig. Mit Blick auf den operativen Umgang mit multiplen Katastrophen und Krisen kommt insbesondere dem «Whole of Government-Approach» vermehrt Bedeutung zu; es geht um Kooperationen über Fachzuständigkeiten und föderalen Zuständigkeiten hinweg.

**Nahtstelle KI / Katastrophenmanagement:** Zudem wird die Schnittstelle von KI und Katastrophenmanagement bedeutsam und dies sowohl als Chance (Frühwarnung, Informationssysteme) als auch als neuartige Bedrohung. Hinweise dazu blieben allerdings auf der Ebene allgemeiner Einschätzungen, was auf einen Vertiefungsbedarf der Forschung gewertet werden kann.

## 3.2 Optionen zur Forschungsförderung

**Forschungsförderung:** Bezüglich der Optionen zur Forschungsförderung nennen Antwortende des Online-Surveys an erster Stelle die Ressortforschung (73%), gefolgt von der Teilnahme an Forschungsprogrammen der EU (64%), der Stärkung von Netzwerken und Plattformen (62%) sowie von Forschungsprogrammen des Schweizer Nationalfonds (SNF) (60%). Die Antworten widerspiegeln das heutige Instrumentarium zur Forschungsförderung, insbesondere zur anwendungsorientierten Forschung. Die vertiefenden Interviews bestätigten dies und unterstrichen zudem den Wunsch nach verstärkt interdisziplinärer Forschung unter Einbezug der Geistes- und Sozialwissenschaften. Die Forschungsförderinstrumente würden allerdings nach wie vor disziplinäre Forschungsprojekte gegenüber interdisziplinären Projekten bevorzugen. Projekte der Ressortforschung könnten dazu spezifische Schwerpunkte setzen resp. Vorgaben machen. Internationale Forschungskooperationen werden von 40% der Antwortenden als wichtiges Förderdesiderat erwähnt – in anderen Forschungsdisziplinen wäre der entsprechende Anteil wohl höher ausgefallen. Mit anderen Worten: Forschung zu Katastrophen- und Krisenmanagement wird durch nationale Umstände geprägt und ist auf nationale Themenstellungen und Bedürfnisse ausgerichtet. Bemerkenswert ist überdies, dass weder im Online-Survey noch in den vertiefenden Interviews generelle Klagen bzgl. zu wenig Forschungsmitteln zu verzeichnen waren.

**Netzwerke:** Bemerkenswert ist die grosse Bedeutung, die den Netzwerken als Fördermassnahme zu Forschung beigemessen wird. Diese Bedeutung ist möglicherweise den Netzwerken und den für sie Verantwortlichen so nicht bewusst resp. bislang nicht in ihrem Mandat verankert.

**Verstärktes Engagement der Fachhochschulen:** Aufgrund der vertiefenden Interviews zeigen sich Optionen, die Fachhochschulen vermehrt zu Forschungen zu Katastrophen- und Krisenmanagement anzuregen. Dies kann sowohl in Departementen im Managementbereich gedacht werden als auch in Departementen/ Hochschulen der Künste mit Blick auf die Vermittlung wissenschaftlicher Erkenntnisse.

Abbildung 11 präsentiert die Ergebnisse des Online-Surveys zur Frage nach Prioritäten der Forschungsförderung.

**Prioritäten zur Forschungsförderung gemäss Antworten im Online-Survey**

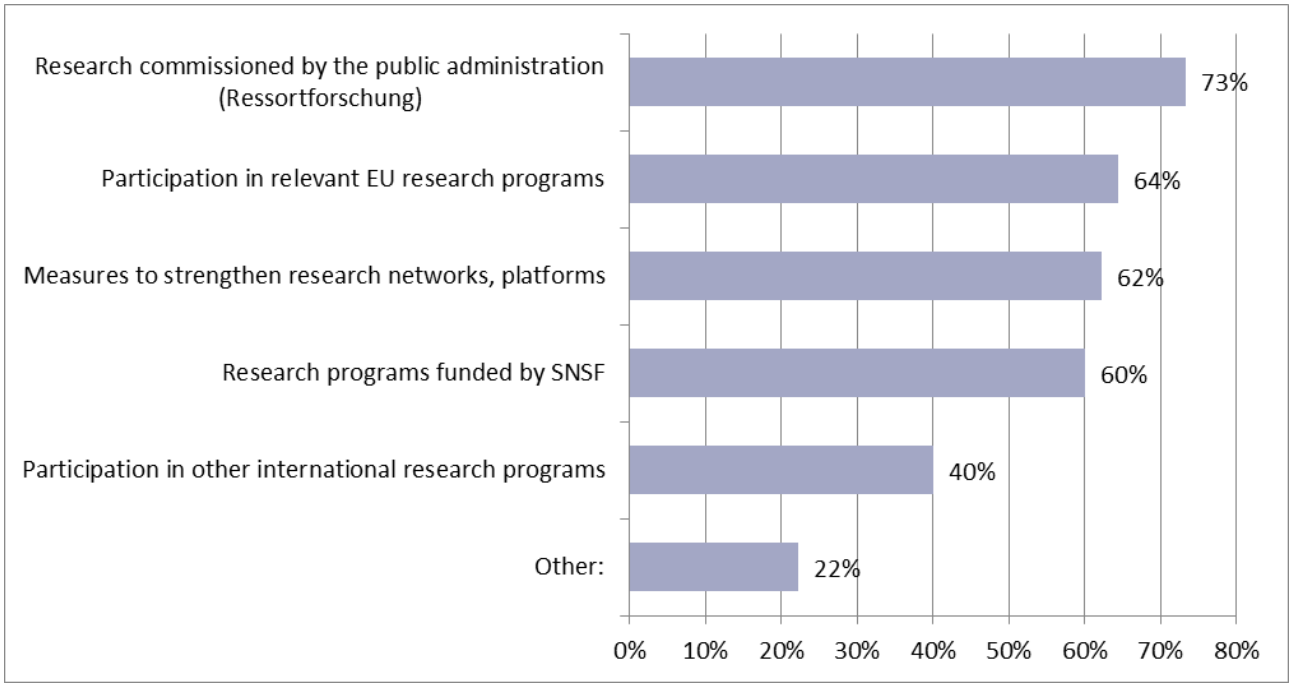



*Abbildung 11: Prioritäten zur Forschungsförderung gemäss Antworten im Online-Survey 2025 (n=45; Mehrfachnennung möglich)*

# 4 Anhang

## 4.1 Projektfragestellungen im Überblick

Nachstehende Tabelle gibt einen Überblick zu den detaillierten Projektfragestellungen sowie zu den methodischen Zugängen, mit denen diese Projektfragestellungen beantwortet wurden.

| Fragestellungen | Methodische Zugänge |
|---|---|
| **Forschungsaktivitäten**<br>• **Akteure:** Welche Schweizer Forscherinnen und Forscher, Forschungsinstitutionen, Beratungsbüros/ Einzelfirmen bearbeiten aktuell Themen im Bereich des Katastrophen- und Krisenmanagements. Welche wichtigen nationalen und internationalen Forschungsnetzwerke und/oder Forschungsplattformen gibt es?<br>• **Themen:** Um welche Themen handelt es sich bei diesen Forschungen? Forschung zu Herausforderungen, Lösungsansätzen sowie zu Rollen öffentlicher und privater Institutionen in Krisen und Katastrophen?<br>• **Rückblick:** Welche relevanten Unterschiede zeigen sich bzgl. Forscherinnen und Forscher sowie Forschungsthemen gegenüber dem Stand im Jahr 2014?<br>• **Ausblick:** Welche Forschungsschwerpunkte sind für die nächsten 5–10 Jahren geplant? | • Explorative Gespräche<br>• Recherchen<br>• Online-Survey<br>• Vergleich mit Ergebnissen 2014 |
| **Forschungsbedarfe und Forschungslücken**<br>• **Forschungsbedarfe:** Welche prioritären Forschungsbedarfe sind für die kommenden Jahre zu erkennen?<br>• **Forschungslücken:** Welche prioritären Forschungslücken sind zu erkennen? Welche werden gemäss Erhebungen zu Forschungsaktivitäten in den nächsten 5-10 Jahren angegangen, welche eher nicht? | • Explorative Gespräche<br>• Recherchen<br>• Online-Survey |
| **Forschungsförderung**<br>• **Förderung:** Welche Fördermassnahmen sind am wirksamsten, um die identifizierten Lücken (insbesondere) durch Projekte zielgerichtet zu schliessen (z.B. Ressortforschung, NFP, PgB, Sonderprofessuren)?<br>• **Weitere Massnahmen:** Welche weiteren Massnahmen könnten dazu beitragen? | • Vertiefende Gespräche<br>• Austausch mit dem Auftraggeber |

*Fragestellungen und Untersuchungsmethoden*

## 4.2 Explorative und vertiefende Gespräche: Leitfäden

*Gesprächsleitfaden für die explorativen Gespräche*

| |
|---|
| **Einleitung:** Um Forschungsprojekte des Bundesamts für Bevölkerungsschutz BABS in den kommenden Jahren optimal ausrichten zu können und um Erkenntnisse von der Wissenschaft in die Praxis und umgekehrt zu verstärken, möchte das BABS seine Kenntnisse zur Forschung und zu Forschungsbedarfen in der Schweiz im Bereich Katastrophen- und Krisenmanagement verstärken und aktualisieren. Barbara Haering GmbH in Zusammenarbeit mit econcept AG in Zürich wurde dazu mit einer Studie mandatiert. Aufgrund Ihrer Expertise wurden Sie für ein explorati-ves Gespräch ausgewählt; Gesprächsinhalte werden anonymisiert ausgewertet. |
| **Forschungsaktivitäten zu Katastrophen- und Krisenmanagement in der Schweiz – and beyond** |
| Welche übergeordneten Entwicklungen oder Trends haben sie in Bezug auf die Forschung im Bereich des Katastrophen- und Krisenmanagements in den letzten zehn Jahren beobachtet? |
| Welche Themen im Bereich des Katastrophen- und Krisenmanagements bearbeiten Sie aktuell? |
| Welche Schwerpunkte planen Sie für die nächsten 5–10 Jahre? |
| Welche weiteren Schweizer Forschungsinstitutionen, Beratungsbüros/ Einzelfirmen bearbeiten aktuell Themen im Bereich des Katastrophen- und Krisenmanagements? |
| Welche Schwerpunkte decken diese ab? |
| Haben Sie Hinweise zu geplanten Forschungsschwerpunkten von Forschungsinstitutionen in der Schweiz für die nächsten 5–10 Jahre? |
| Welche weiteren Hinweise können Sie uns zu Forschungsaktivitäten im Bereich Katastrophen- und Krisenmanagement geben (z. B. nationale und internationale Forschungsnetzwerke oder Forschungsplattformen)? Für die Schweiz – für andere Länder? |
| **Prioritäre Forschungsbedarfe und Forschungslücken für die kommenden Jahre** |
| Welche Forschungsbedarfe erkennen Sie für die kommenden Jahre? |
| Welche prioritären Forschungslücken erkennen Sie? |
| **Forschungsförderung zur Deckung der Forschungslücken** |
| Welche Massnahmen wären optimal, um diese Forschungsbedarfe abzudecken resp. Forschungslücken zu schliessen? |

*Gesprächsleitfaden explorative Gespräche*

*Gesprächsleitfaden für die vertiefenden Gespräche*

| |
|---|
| **Einleitung:** Um Forschungsprojekte des Bundesamts für Bevölkerungsschutz BABS in den kommenden Jahren optimal ausrichten zu können und um Erkenntnisse von der Wissenschaft in die Praxis und umgekehrt zu verstärken, möchte das BABS seine Kenntnisse zur Forschung und zu Forschungsbedarfen in der Schweiz im Bereich Katastrophen- und Krisenmanagement verstärken und aktualisieren. Barbara Haering GmbH in Zusammenarbeit mit econcept AG in Zürich wurde dazu mit einer Studie mandatiert. Ein Online-Survey wurde dazu bereits durchgeführt. Aufgrund Ihrer Expertise wurden Sie für ein vertiefendes Gespräch ausgewählt; Gesprächsinhalte werden anonymisiert ausgewertet. Beiliegend finden Sie drei Wordclouds, die sich aufgrund der Ergebnisse des Online-Surveys ergeben. |
| **Forschungsaktivitäten zu Katastrophen- und Krisenmanagement in der Schweiz – and beyond** |
| Welche Stärken und welche Schwächen erkennen Sie in der Forschungslandschaft Schweiz zu Katastrophen- und Krisenmanagement? Geben die Ergebnisse des Online-Surveys dazu ein realistisches Bild wieder? |
| Welche Ergebnisse des Online-Surveys überraschen Sie? |
| **Prioritäre Forschungsbedarfe und Forschungslücken für die kommenden Jahre** |
| Welche Forschungsbedarfe erkennen Sie für die kommenden Jahre? Geben die Ergebnisse des Online-Surveys dazu ein realistisches Bild wieder? |
| Welche prioritären Forschungslücken erkennen Sie? |
| **Forschungsförderung zur Deckung der Forschungslücken** |
| Welche Arten von Massnahmen hätten die grösste Hebelwirkung, um Forschungsbedarfe und Forschungslücken zu adressieren? Geben die Ergebnisse des Online-Surveys ein realistisches Bild wieder? |

*Gesprächsleitfaden vertiefende Gespräche*

## 4.3 Online-Survey

**Welcome to the online survey about research on crisis / disaster management in Switzerland**

**What is the aim of this survey?** This survey is part of an ongoing project mandated by the Federal Office for Civil Protection and being carried out by Barbara Haering GmbH in collaboration with econcept AG.

**What is this survey about?** The objective of the project and of this survey is to obtain an overview of the actors actively involved in crisis / disaster management research in Switzerland. We aim to identify the current and planned research priorities of these actors and understand how they are networked. Furthermore, we aim to identify research gaps that may warrant closer attention from the Federal Office for Civil Protection. Please note that this study is not about prevention or risk research in general, but about **processes in case of a disaster**, i.e. warning, rescue, emergency operations, up to restoration. Thereby the focus is on the following questions:

- Which research institutions, consulting offices, and individuals are currently working on topics in the field of disaster / crisis management in Switzerland?
- What are their main research focuses?
- What research needs can be identified for the coming years?

**Who should answer this survey?** The survey is aimed at individuals whose research and professional activities are related to crisis / disaster management, or whose knowledge and activities could be relevant for crisis / disaster management. Due to your expertise, we would be happy if you could provide us with some guidance on this! If your own research activities do not relate directly to crisis / disaster management, please still answer questions regarding other experts as well as research needs you perceive. Thus, we would be grateful if you could indicate other experts who we could also include in this study. You may also forward the survey to colleagues who conduct research on crisis / disaster management.

The **time required** to complete the survey will take **an average of 10-15 minutes**. If you have any questions, please contact: marco.luegstenmann@econcept.ch.

**Thank you in advance for your support!**

### Start

Please enter your details:

q1: First name:

q2: Surname:

q3: Organisation / institution where you mainly work:

q4: Email address:

q5: What is your main discipline?

- ¡ Engineering, Architecture
- ¡ Exact and Natural Sciences
- ¡ Medicine and Pharmacy
- ¡ Humanities and Social Sciences
- ¡ Economics
- ¡ Law
- ¡ Interdisciplinary and Other

q6: Please specify:

q7: How many years have you been conducting research in the field of crisis / disaster management?

- ¡ Less than 2 years
- ¡ 2-5 years
- ¡ 6-10 years
- ¡ More than 10 years

## Information on other research experts

q8: Please provide us with the contact information (name and email address) of other experts or organisations / institutions that may be relevant for this survey.

### Research areas and topics

q9: Do your research activities concern…?

- ¡ Tools and measures developed explicitly for crisis /disaster management (e.g. evacuation models)
- ¡ Tools or research that can (also) be used for crisis /disaster management (e.g. drones)
- ¡ Both

In which areas with a (possible) connection to crisis / disaster management are you engaged?

q10: **General knowledge**

- ¨ Probability of extreme events
- ¨ Context and impact of disasters
- ¨ New technologies and digitalisation
- ¨ Risk competence and risk dialogue
- ¨ Major incident prevention (Störfallvorsorge)
- ¨ Adaptability and resilience
- ¨ Organisation for crisis and disaster management
- ¨ Professionalisation / cooperation between volunteer units and professional forces
- ¨ Other:

q11: **Warning / awareness raising**

- ¨ Informing the public about disasters
- ¨ Awareness-raising / training of the population, institutions and businesses for appropriate behaviour in the event of a disaster
- ¨ Early warning (weeks to months) before an event
- ¨ Warning (weeks, days and hours) before an event
- ¨ Alerting
- ¨ Other:

q12: **Rescue**

- ¨ Rescue during the event
- ¨ Emergency medicine, emergency diagnostics, emergency psychology
- ¨ Safety for emergency forces (fire brigade, police, etc.)
- ¨ Other:

q13: **Emergency operation**

- ¨ Emergency measures to bridge outages / failures
- ¨ Behaviour of the population in the event of a disaster
- ¨ Big data in crisis situations (processing of information from various sources)
- ¨ Other:

q14: **Communication**

- ¨ Communication with the population during the event
- ¨ Awareness-raising and information about the impact during an event
- ¨ Use of communication technologies in crisis situations
- ¨ Other:

q15: **Restoration**

- ¨ Logistical aspects of restoration
- ¨ Financial aspects of restoration
- ¨ Legal aspects (emergency law, liability, service agreements, etc.)
- ¨ Other:

q16: What were your **research priorities** in relation to crisis / disaster management **in the past**? K*eywords:*

q17: What are your **current research priorities** in relation to crisis / disaster management? *Keywords:*

q18: What are your **planned research priorities** in relation to crisis / disaster management **for the next 5 to 10 years**? *Keywords*

## Projects and publications

q19: Please list your most important projects and publications related to crisis and disaster management.

## Research networks and platforms

q20: Which **national** research networks, platforms or programs on crisis/ disaster management do you know?

q21: Which **international** research networks, platforms or programs on crisis/ disaster management do you know?

q22: Which research networks, platforms or programs are you involved in?

q23: How important are these research networks, platforms or programs for your research activities?

- ¡ Very important
- ¡ Rather important
- ¡ Rather not important
- ¡ Not important
- ¡ I don't know

## Research needs and important research gaps

Which research areas or topics require the most urgent research attention in the next 5–10 years?

q24: **General knowledge**

- ¨ Probability of extreme events

- ¨ Context and impact of disasters
- ¨ New technologies and digitalisation
- ¨ Risk competence and risk dialogue
- ¨ Major incident prevention (Störfallvorsorge)
- ¨ Adaptability and resilience
- ¨ Organisation for crisis and disaster management
- ¨ Professionalisation / cooperation between volunteer units and professional forces

q25: **Warning / awareness raising**

- ¨ Awareness-raising / training of people, institutions and businesses regarding behaviour in a disaster
- ¨ Early warning (weeks to months) before an event
- ¨ Warning (weeks, days and hours) before an event
- ¨ Alerting

q26: **Rescue**

- ¨ Rescue during the event
- ¨ Emergency medicine, emergency diagnostics, emergency psychology
- ¨ Safety for emergency forces (fire brigade, police, etc.)

q27: **Emergency operation**

- ¨ Emergency measures to bridge outages / failures
- ¨ Behaviour of the population in the event of a disaster
- ¨ Big data in crisis situations (processing of information from various sources)

q28: **Communication**

- ¨ Communication with the population during the event
- ¨ Awareness-raising and information about the impact during an event
- ¨ Use of communication technologies in crisis situations

q29: **Restoration**

- ¨ Logistical aspects of restoration
- ¨ Financial aspects of restoration
- ¨ Legal aspects (emergency law, liability, service agreements, etc.)

q30: Which topics do you consider under-researched or neglected? *Please answer in keywords*

q31: What measures could effectively and efficiently strengthen research on crisis / disaster management?

- ¨ Research commissioned by the public administration (Ressortforschung)
- ¨ Research programs funded by SNSF
- ¨ Participation in relevant EU research programs
- ¨ Participation in other international research programs
- ¨ Measures to strengthen research networks, platforms
- ¨ Other:

## Participation in an in-depth interview

q32: Would you be willing to participate in an in-depth interview on crisis / disaster management research to evaluate the results of the online survey? The interviews will take place in January 2026 via video.

¡ Yes

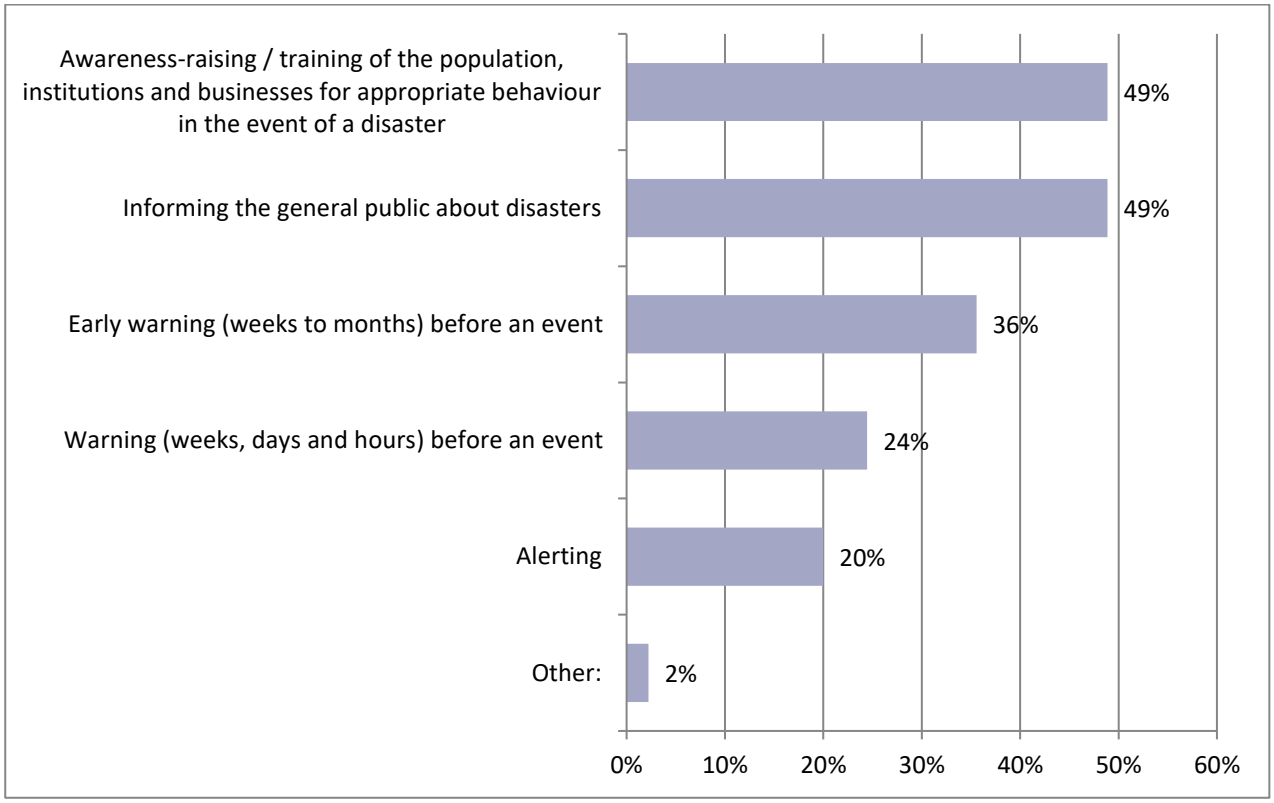
¡ No

## Conclusion

q33: Do you have any further comments on research on crisis / disaster management?

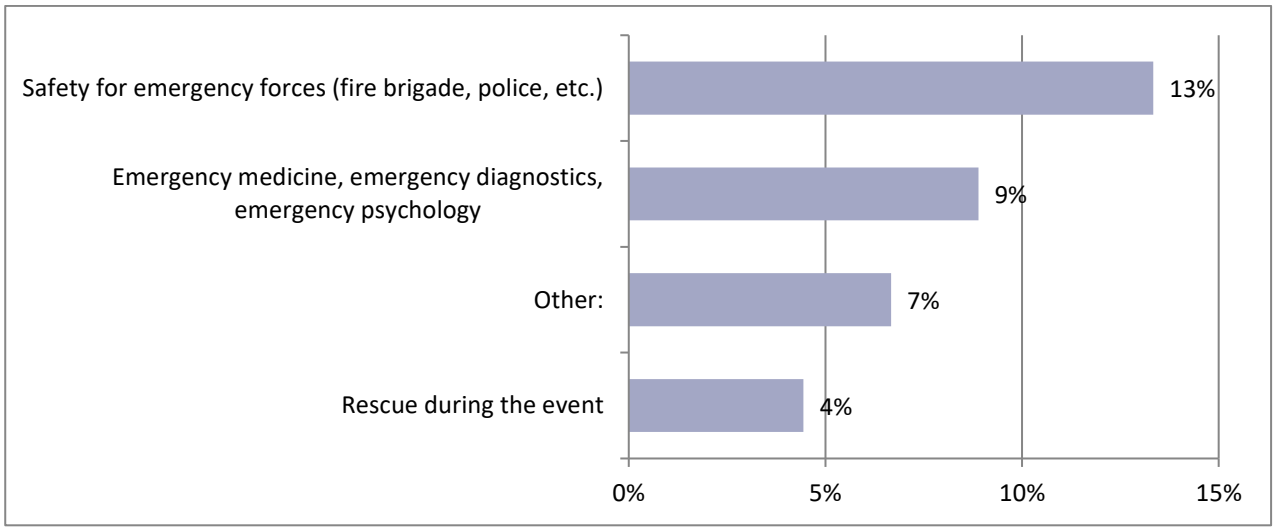
## 4.4 Detailhinweise zu Forschungsschwerpunkten innerhalb der Hauptthemen

**Forschungsschwerpunkte innerhalb des Themenbereichs Warning / awareness raising**



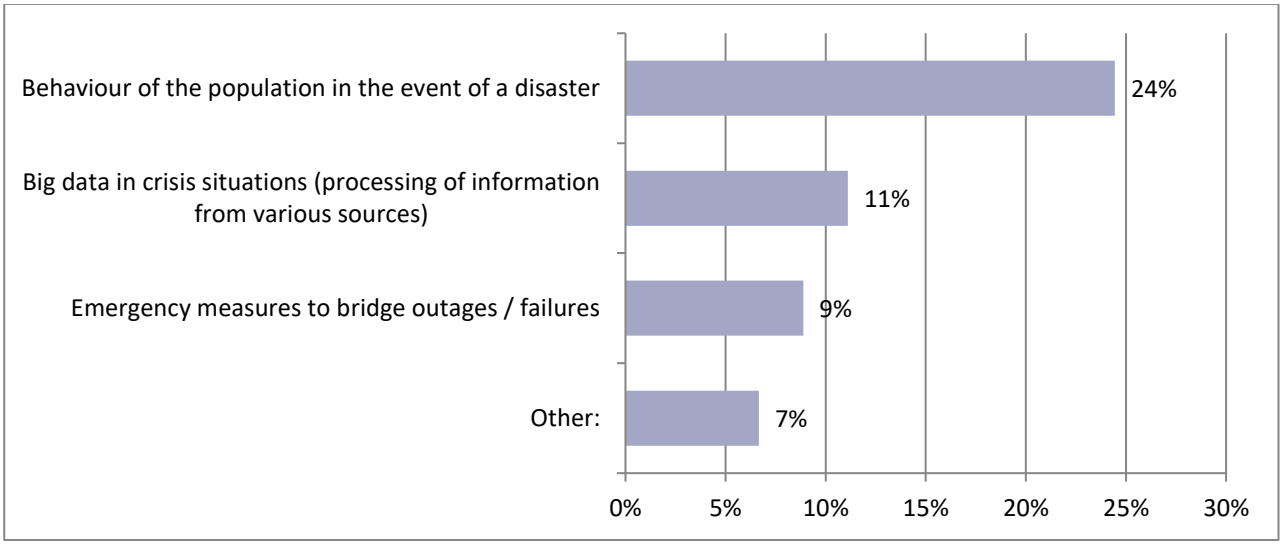

*Forschungsschwerpunkte innerhalb des Themenbereichs Warning / awareness raising (n=45)*

**Forschungsschwerpunkte innerhalb des Themenbereichs Rescue**



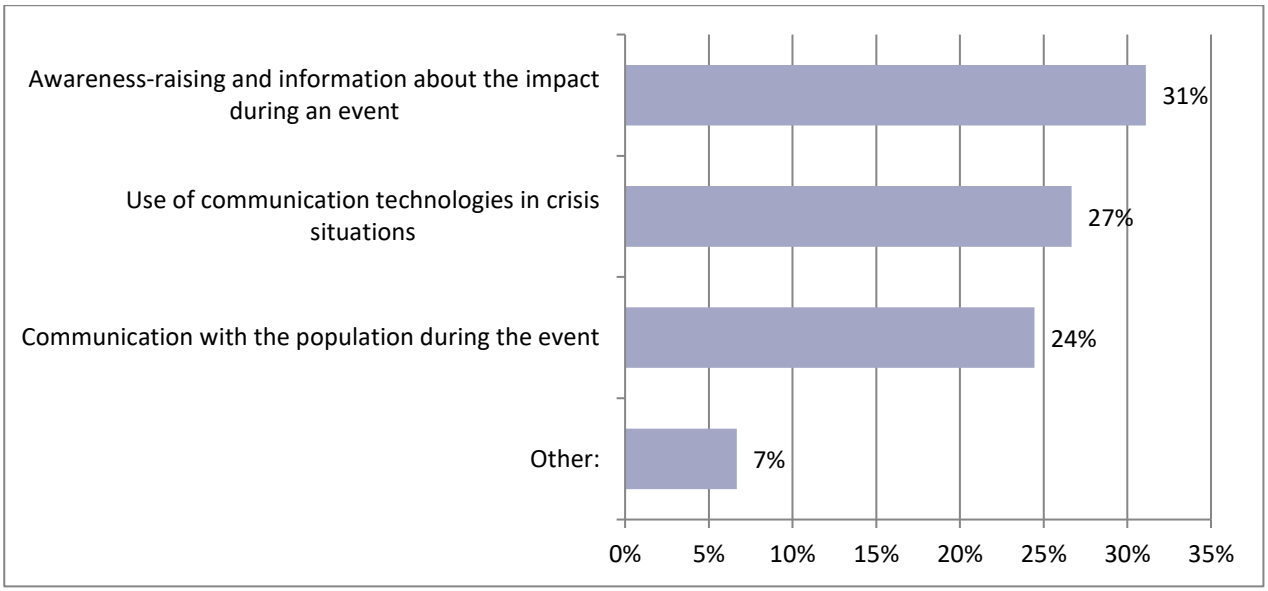

*Forschungsschwerpunkte innerhalb des Themenbereichs Rescue (n=45)*

**Forschungsschwerpunkte innerhalb des Themenbereichs Emergency operations**



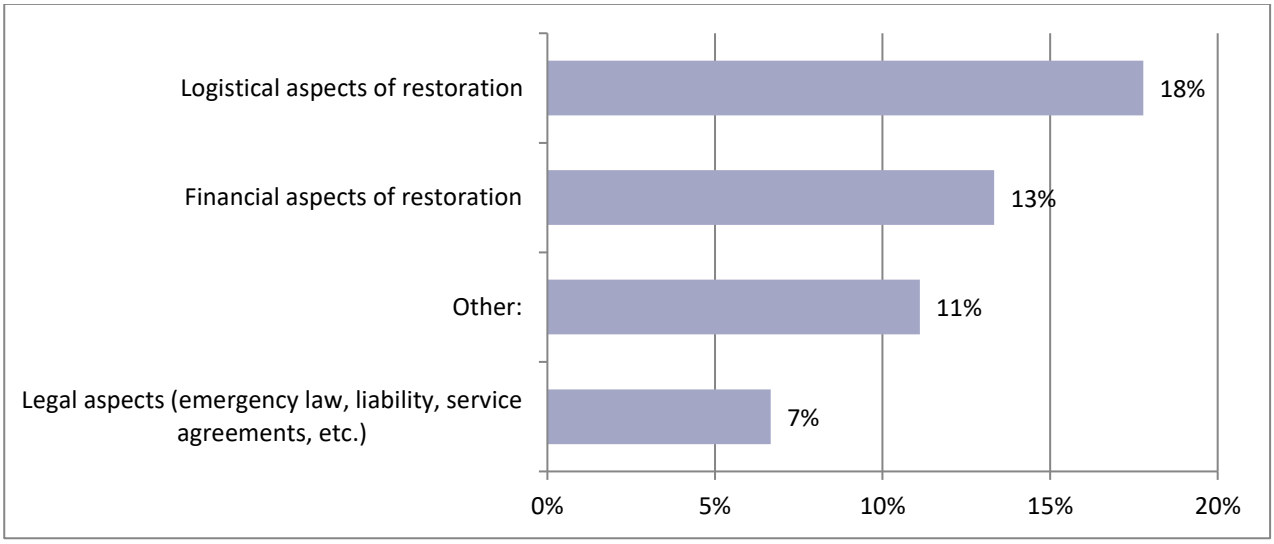

*Forschungsschwerpunkte innerhalb des Themenbereichs Emergency operations (n=45)*

**Forschungsschwerpunkte innerhalb des Themenbereichs Communication**




*Forschungsschwerpunkte innerhalb des Themenbereichs Communication (n=45)*

**Forschungsschwerpunkte innerhalb des Themenbereichs Restauration**




*Forschungsschwerpunkte innerhalb des Themenbereichs Restauration (n=45)*